

**Robert Fossaert**  
(1977)

# La société

## Tome 2

### Les structures économiques

(Annexe)

Un document produit en version numérique par Mme Marcelle Bergeron, bénévole  
Professeure à la retraite de l'École Dominique-Racine de Chicoutimi, Québec  
et collaboratrice bénévole  
Courriel : <mailto:mabergeron@videotron.ca>

Dans le cadre de la collection : "Les classiques des sciences sociales"  
dirigée et fondée par Jean-Marie Tremblay,  
professeur de sociologie au Cégep de Chicoutimi

Site web : [http://www.uqac.ca/Classiques\\_des\\_sciences\\_sociales/](http://www.uqac.ca/Classiques_des_sciences_sociales/)  
Une collection développée en collaboration avec la Bibliothèque  
Paul-Émile-Boulet de l'Université du Québec à Chicoutimi  
Site web : <http://bibliotheque.uqac.quebec.ca/index.htm>

Un document produit en version numérique par Mme Marcelle Bergeron, bénévole,  
professeure à la retraite de l'École Dominique-Racine de Chicoutimi, Québec,  
courriel : <mailto:mabergeron@videotron.ca>

À partir de :

## Robert Fossaert (1977)

La société :

Tome 2 : Les structures économiques.

[Annexe, pp. 473-520]

Une édition électronique réalisée du livre de M. Robert Fossaert. Paris : Éditions du Seuil, 1977, 524 pages.

[Autorisation de l'auteur accordée le 20 juillet 2003 de diffuser cette œuvre sur ce site].



Courriel : [robert.fossaert@wanadoo.fr](mailto:robert.fossaert@wanadoo.fr)

Courriel : [robert.fossaert@wanadoo.fr](mailto:robert.fossaert@wanadoo.fr)

Polices de caractères utilisés :

Pour le texte : Times, 12 points.

Pour les citations : Times 10 points.

Pour les notes de bas de page : Times, 10 points.

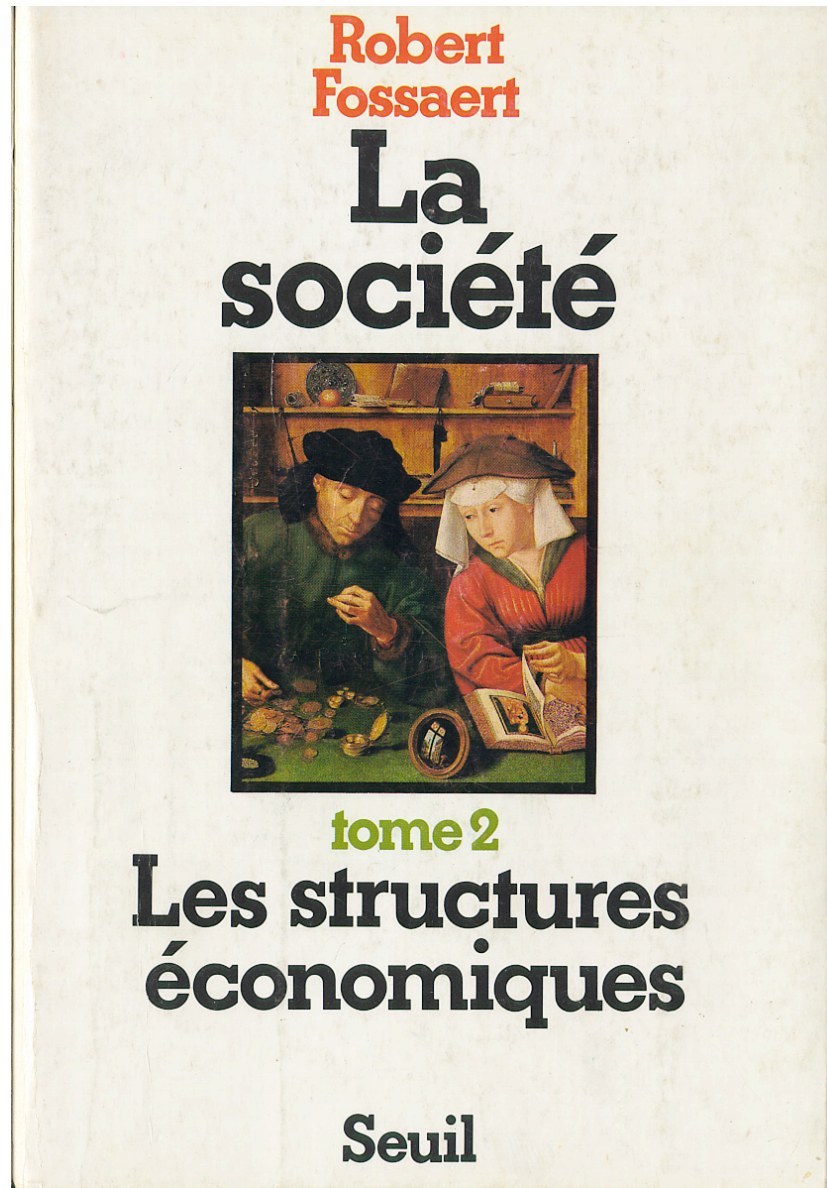
Édition électronique réalisée avec le traitement de textes Microsoft Word 2001 pour Macintosh.

Mise en page sur papier format  
LETTRE (US letter), 8.5'' x 11''

Édition complétée le 3 juillet 2005 à Chicoutimi, Ville de Saguenay,  
province de Québec, Canada..



Robert Fossaert  
(1977)



En couverture : Quentin Metsys, le changeur et sa femme,  
Louvre, photo Lauros Giraudon.

## DU MEME AUTEUR

### AUX MEMES EDITIONS

L'avenir du capitalisme, *1961*

Le contrat socialiste, *1969*

La société, tome 1 — Une théorie générale, *1977*  
— tome 2 — Les structures économiques, *1977*

### À PARAÎTRE

La société, tome 3 — Les appareils  
— tome 4 — Les classes  
— tome 5 — Les États  
— tome 6 — Les structures idéologiques  
— tome 7 — Les systèmes mondiaux  
— tome 8 — Sociétés et socialisme

## En couverture



**Robert  
Fossaert**

**La société  
2**

**Les  
structures  
économiques**

Aires économiques  
Capital marchand  
Capitalisme  
Capitalisme d'État  
Exploitation  
Forces productives  
Impôt / dépense  
Logiques de la production  
Marché  
Modes de production  
Monnaie / crédit  
Plus-value  
Production  
Propriété  
Propriétaires  
Rapports de production  
Rente  
Services  
Socialisme étatique  
Travailleur collectif  
Travailleurs  
Tribut  
Valeur d'échange  
Valeur d'usage  
Valeur  
de développement

En toute société, la première tâche des hommes est de produire leurs moyens d'existence. Les relations qui s'établissent entre eux, pour assurer cette production, constituent la structure économique de la société.

Analyste des sociétés où la production prenait soudain une ampleur énorme, Marx a repéré le mécanisme essentiel qui règle les capacités productives des hommes-en-société et l'emploi des ressources qu'ils produisent : le mode de production. Mais la théorie du mode de production capitaliste qu'il a formulée, et les indications multiples qu'il a données sur les modes de production précapitalistes, ne composent pas une théorie générale : elles en fournissent seulement la méthode et les principaux résultats.

Cette théorie générale fait l'objet du présent volume. La combinatoire des modes de production, l'inventaire des articulations *économiques* par lesquelles sont liés les divers modes de production qui coexistent en une même société, et le repérage des *formations économiques* qui résultent de l'articulation de plusieurs modes de production sous la domination de l'un d'entre eux : telles sont les trois étapes de la recherche.

Ses résultats surprendront ceux qui réduisent l'histoire immense des sociétés humaines à la succession, bien réglée, de quatre ou cinq modes de production, comme d'autres réduisaient la nature entière au jeu de quatre éléments. Ils décevront les adeptes du capitalisme monopoliste d'État, ce passe-partout qui n'ouvre aucune des portes du monde contemporain. Ils déplairont aux fidèles des divers « socialismes » déjà édifiés.

Mais la théorie ne vise pas à plaire. On jugera, par les multiples exemples qui l'illustrent, si elle a bien valeur explicative. Et l'on verra, par les conclusions politiques qu'elle inspire, combien la théorie sociale est nécessaire pour tous ceux qui veulent inventer, enfin, le socialisme.

# Table des matières

[Table des abréviations](#)

[Table des figures et tableaux](#)

Présentation

## LES MODES DE PRODUCTION

1. Qu'est-ce qu'un mode de production ?  
  1. Quatre conceptions marxistes du MP. — 2. La représentation du réel social. — 3. Niveaux... — 4. ... et instances. — 5. Le MP et ses éléments. — 6. Programme.
2. Les travailleurs  
  7. Ensemble organique. — 8. Typologie. — 9. Encore l'ensemble organique. — 10. Formes mixtes. — 11. Au-delà de T 5. — 12. Résultats.
3. Les propriétaires  
  13. En amont du juridique. — 14. Typologie. — 15. Surcharges, dérive de P 3, formes mixtes. — 16. Tendances. — 17. Résultats.
4. Les moyens de travail  
  18. Des rapports sociaux, non des choses. — 19. Tentations simplificatrices. — 20. MT 1 et 2. — 21. Révolution industrielle et MT 3. — 22. MT 4. — 23. Le foisonnement des MT. — 24. Résultats.
5. La relation A ou relation de propriété  
  25. Substance de la propriété. — 26. De A 1 à A 4. — 27. La forme A 5. — 28. Pas de formes mixtes ; résultats.
6. La relation B ou relation de production  
  29. Premier regard sur la production. — 30. Typologie. — 31. Au-delà de B 5. — 32. Résultats.
7. Le droit de combiner  
  33. Évaluation des typologies précédentes. — 34. Le blocage de Balibar. — 35. La combinatoire. — 36. MP élémentaires, radicaux, grappes de MP. — 37. À propos du servage et du capital marchand. — 38. Le fourre-tout primitif. — 39. Quinze MP.

8. Les modes de production  
**40.** Étape intermédiaire. — **41.** MP 1 communautaires. — **42.** MP 2 tributaire. — **43.** MP 3 antique. — **44.** MP 4 paysan. — **45.** MP 5 artisanal. — **46.** MP 6 capitaliste-marchand. — **47.** MP 7 esclavagiste. — **48.** MP 8 servagiste. **49.** MP 9 latifundiaire. — **50.** MP 10 capitaliste. — **51.** MP 11 coopératif. — **52.** MP 12 étatique-capitaliste. — **53.** MP 13 « colonial ». — **54.** MP 14 esclavagiste-concentrationnaire. — **55.** MP 15 étatique-socialiste. — **56.** Au-delà du MP 15.

### LES ARTICULATIONS ECONOMIQUES

9. Des modes de production aux formations économiques  
**57.** Discussion des quinze MP. — **58.** Encore la représentation du réel social, les articulations. — **59.** Programme.
10. Les logiques de la production  
**60.** Problèmes de la valeur. — **61.** La valeur d'usage. — **62.** La valeur d'échange. — **63.** Suite de VE, les services. — **64.** Présentation des W. — **65.** W et la productivité.
11. Les logiques de la production (suite)  
**66.** La valeur d'échange et W, logique de VE. — **67.** La valeur de développement. — **68.** Les logiques de la production. — **69.** MP et logiques de la production.
12. L'impôt et la monnaie  
**70.** Transferts de valeur. — **71.** Sur l'impôt ; I/D 1. — **72.** I/D 2. — **73.** I/D 3 et 4. — **74.** Sur la monnaie. — **75.** M/C 1 à 3. — **76.** M/C 4. — **77.** M/C 5. — **78.** Résultats.
13. Les articulations économiques  
**79.** Hypothèses simplificatrices. — **80.** En VU : tribut ; en VU-VE : capital marchand. — **81.** En VE : marché, rente, capital financier, colonisation, impôt. — **82.** En VE-VD : capitalisme d'État, socialisme d'État. — **83.** Résultats.

### LES FORMATIONS ECONOMIQUES

14. La composition des FE  
**84.** Hypothèse de travail. — **85.** Schéma des FE : les MP dominants. — **86.** Classement et dénomination des FE. — **87.** Schéma des FE : les MP dominés.

— **88.** Aires économiques. — **89.** Intégration économique : FE et logiques de la production. — **90.** Résultats.

15. Les formations économiques

**91.** Les FE ne sont pas des systèmes fixes et clos. — **92.** FE 2 tributaire. — **93.** FE 3 tributaire-marchande. — **94.** FE 4 antique. — **95.** FE 5 esclavagiste. — **96.** FE 6 servagiste. — **97.** FE 7 servagiste-marchande. — **98.** FE 8 capitaliste-marchande. — **99.** FE 9 domaniale-marchande. — **100.** FE 10 domaniale-capitaliste.

16. Les formations économiques (suite)

**101.** FE 11 capitaliste. — **102.** FE 12 capitaliste-monopoliste. — **103.** FE 13 étatique-monopoliste. — **104.** FE 14 marchande simple. — **105.** FE 15 « coloniale ». — **106.** FE 16 domaniale-étatique-capitaliste. — **107.** FE 17 de transition étatique-socialiste. — **108.** FE 18 étatique-socialiste.

17. Critique de la théorie des FE

**109.** Objet. — **110.** Discussion des FE. — **111.** Encore les aires économiques. — **112.** Les périodes du développement social. — **113.** La dérive des FE. — **114.** L'avenir des FE. — **115.** Les ombres portées dans la structure économique. **116.** Connaître le réel social à transformer.

18. La France comme FE

**117.** L'Ancien Régime. — **118.** Depuis la Révolution. — **119.** Aujourd'hui. — **120.** Demain...

ANNEXE

[Combinatoire des modes de production](#)

TABLES

[Table des ouvrages cités](#)

[Table des matières](#)



## Table des abréviations

[Retour à la table des matières](#)

	<u>Se reporter à</u>
A relation de propriété	chapitre 5
B relation de production	chapitre 6
FE formation économique	chap. 14 à 17
I/D réseau impôt/dépense	chapitre 12
M/C réseau monnaie/crédit	chapitre 12
MP mode de production	chapitres 1/7 et 8
MT moyen de travail	chapitre 4
N la nature, comme ordre du réel	tome 1, n°1
P propriétaires des moyens de production	chapitre 3
S la société, comme ordre du réel	tome 1 n°1
T travailleurs	chapitre 2
VD valeur de développement	chapitre 11
VE valeur d'échange	chapitre 10
VU valeur d'usage	chapitre 10
W forme de la coopération des travailleurs	chapitre 10

## Table des figures et tableaux

[Retour à la table des matières](#)

Tableau	1	Le mode de production vu par les marxistes français
Tableau	2	Les éléments de tout mode de production, selon Balibar
Figure	3	Types de T et de mixtes
Tableau	4	L'histoire énergétique selon Meyer
Tableau	5	Les quatre premières formes de la relation A
Tableau	6	Les cinq formes de la relation A
Tableau	7	Principaux corollaires des cinq formes de la relation A
Tableau	8	Les modes de production
Tableau	8 bis	Les trois logiques de la valeur
Tableau	9	Modes de production et logiques de la production
Tableau	10	Les réseaux I/D et M/C
Tableau	11	Les articulations économiques
Tableau	12	Constitution des formations économiques
Tableau	13	Composition des formations économiques
Tableau	14	Les aires économiques (aires d'application des FE)
Tableau	15	Formations économiques et logiques de la production
Tableau	16	Les quatre périodes du développement social
Figure	17	La dérive spontanée des FE
Figure	18	Les formations économiques en France

# ANNEXE

## Combinatoire des modes de production

[Retour à la table des matières](#)

### § 1. DONNEES

#### 1. Éléments de la série **A**

- A 1 - Propriété primitive
- A 2 - Propriété (devenue autonome) de l'instrument
- A 3 - Propriété des moyens de subsistance
- A 4 - Propriété des moyens de production et d'échange
- A 5 - Propriété des moyens de développement

#### 2. Éléments de la série **B**

- B 1 - Production primitive
- B 2 - Production isolée (autonome, « traditionnelle »)
- B 3 - Production organisée (coopération par juxtaposition)
- B 4 - Production manufacturière (coopération par spécialisation)
- B 5 - Production industrielle (coopération par intrication)

#### 3. Éléments de la série **P**

- P 1 - Propriétaire *en* communauté réelle
- P 2 - Propriétaire privé entravé
- P 3 - Propriétaire privé capitaliste
- P 4 - Propriétaire étatique
- P 5 - Propriétaire collectif social

#### 4. Éléments de la série **T**

- T 1 - Travailleur inclus dans une communauté
- T 2 - Travailleur inclus dans les moyens de production
- T 3 - Travailleur libre, lié à la terre
- T 4 - Travailleur libre, lié à l'instrument
- T 5 - Travailleur « libre et séparé »

#### 5. Éléments de la série **MT**

- MT 1 - Moyens de travail primitifs
- MT 2 - Moyens de travail consécutifs à la révolution agricole
- MT 3 - Moyens de travail consécutifs à la révolution industrielle
- MT 4 - Moyens de travail consécutifs à la révolution informatique

#### 6. Éléments complémentaires relatifs à la série **T**

La gamme des types mixtes de la série T comprend :

T12	T13	T14	T15
	T23	T24	T25
		T34	T35
			T45

#### 7. Éléments complémentaires relatifs à la série **P**

- Le type P3 comprend les trois formes :
  - P 3 (sans autre indication) propriétaire capitaliste individuel
  - (P3)<sup>2</sup> propriétaires capitalistes associés
  - (P 3)<sup>3</sup> propriétaires capitalistes « en groupe »
- La gamme des types mixtes comprend :
  - P 3 + P 4 avec les diverses formes de P 3 et un type convenable de P 4
  - P4 + P5 avec des types convenables de P4 et de P5
  - P3 + P5 est une éventualité encore hypothétique
- Les types de propriétaires P inscrits dans la formule d'un MP peuvent être *surchargés* par
  - P 2 — rentier
  - P 3 — indice de soumission formelle, de type 1 (marchande ou coloniale) ou 2 (capitaliste) ; ce P3 peut prendre, selon les cas, l'une ou l'autre des formes P 3 à (P3)<sup>3</sup>
  - P 4 — tributaire rentier colonial

socialiste

ce P 4 doit, en chaque cas, être d'un type convenable

## § 2. REGLES

8. Dans toutes les analyses ci-après, les cases des divers tableaux sont désignées par un nombre dont le premier chiffre se réfère à une ligne du tableau et le second à une colonne.

Les cases marquées ■ désignent une combinaison normale des deux éléments considérés. Les cases marquées □ désignent une combinaison qui requiert un élément complémentaire que l'analyse détermine. Les cases laissées vierges correspondent à des combinaisons fort improbables, même sous l'effet de quelque élément complémentaire : elles sont donc dites « exclues ».

Combinaisons des éléments fondamentaux des séries **A** et **B**

		B				
		1	2	3	4	5
A	1	■	■	□		
	2		■	□		
	3		■	■	□	
	4		□	□	■	■
	5			□	□	■

[11] Hypothèse primitive — Aucune autre forme de propriété ne peut prendre tournure dans les limites de B 1 qui est la production d'avant la révolution agricole. Ce qui exclut [21] [31] [41] et [51].

[12] A 1 — B 2 est le premier effet de la révolution agricole.

[13] L'organisation d'une coopération de quelque ampleur et durée excède les capacités de A 1 ; il faut l'intervention d'une contrainte étatique pour l'agencer. *A fortiori*, les cases [14] et [15] sont exclues, aucune contrainte étatique — ou autre — ne semblant apte à combiner une forme primitive de propriété (A 1) et une production manufacturière ou industrielle...

- [22] est la forme classique de l'artisanat.
- [23] suppose une contrainte extérieure pour inciter à la coopération et pour l'organiser, contrainte qui peut émaner de divers types de P 4 ou du capital marchand (soumission formelle 1). L'exclusion de [24] et [25] résulte de ceci que la propriété de l'instrument et le travail personnel qui en est le corollaire ne peuvent être portés à l'échelle de la manufacture ou de l'industrie, quels que soient les adjuvants envisageables.
- [32] et [33] sont les formes classiques de l'esclavage, du servage, etc.
- [34] est une forme que l'on rencontre en diverses situations coloniales où, sous une forte contrainte étatique ou capitaliste, une production manufacturière est agencée avec une main-d'œuvre servile ou quasi servile soumise à une propriété de type A 3 (biblio : **134**). La case [35] est à exclure : si une forme d'esclavage se combine à une forme d'industrie, ce ne peut être que par un système concentrationnaire, c'est-à-dire en référence à une propriété de type A 4 ou A 5.
- [44] et [45] sont des formes classiques du capitalisme. [42] peut s'observer en situation coloniale (ou, peut-être, en transition socialiste). Quant à [43], c'est une forme primitive du capitalisme manufacturier où la soumission réelle au capital est déjà accomplie, mais où la coopération par spécialisation ne s'est pas encore développée.
- [55] est une forme classique du socialisme (étatique ou non). Par l'effet d'un P 4 convenable, des productions encore manufacturières ou même des productions, principalement agricoles et résultant d'une coopération simple, sont aussi observables : d'où [53] et [54]. En revanche [52] comporte une contradiction apparemment insurmontable.

9. *Combinaisons des éléments fondamentaux des séries P et T*

		T				
		1	2	3	4	5
P	1	■		■		
	2		■	■	■	
	3					■
	4	■	□	□		■
	5			□	□	■

[11] est l'hypothèse primitive. Seul T 3 peut en outre se former dans les limites de P 1 : [13] est ainsi une transition vers [23]. En revanche T 2 suppose P 2 et, d'autre manière, T 4 a les mêmes conséquences, le cas de T 5 est tout aussi évident. Ce qui exclut [12] [14] et [15].

La propriété P 2 est aussi bien celle de l'esclavagiste que celle du paysan libre ou de l'artisan : d'où [22] [23] et [24]. En revanche, elle exclut [21] et [25], c'est-à-dire les travailleurs en communauté, comme les salariés modernes.

[35] est la forme même du capitalisme. En combinaison directe (c'est-à-dire abstraction faite de tous les éléments complémentaires recensés au n° 6 *supra*), les propriétaires capitalistes P 3 excluent tout autre travail que celui des ouvriers T 5. D'où le vide de [31] [32] [33] et [34].

[45] est la forme la plus fréquente des combinaisons impliquant un P 4 contemporain. Mais la catégorie P 4 est formelle, sa portée dépend du type d'État en vigueur. Dans les formations tributaires [41] est fréquent. Avec d'autres types d'État, moins étroitement mêlés à la base économique que les précédents, [42] et [43] trouvent également une place, néanmoins plus marginale. Seul l'artisanat pleinement développé T 4, semble ne pouvoir entrer en combinaison avec aucun P 4 : en effet, T 4 implique P 2 (c'est le sens même de la « soudure »), sauf à envisager des formes coopératives ; ainsi [44] est exclu et [54] est pris en considération, mais comme éventualité liée à une suffisante incitation étatique.

[55] est, mieux que [54], la forme de la coopérative — et de tout autre type d'association des travailleurs. Sous l'action d'un P 4 convenable [53] est

également concevable. En revanche [52] et [51] sont exclus car leurs termes sont insurmontablement contradictoires.

### 10. Combinaisons des éléments fondamentaux des séries A et P

		P				
		1	2	3	4	5
A	1	■	■		□	
	2		■			
	3		■			
	4			■	■	□
	5			□	■	■

- [11] est la seule combinaison où P 1 puisse trouver place : toutes les formes de A, autres que A 1, sont en effet incompatibles avec la « communauté réelle » en quoi les P 1 sont inscrits. D'où l'exclusion de [21] [31] [41] et [51].
- [12] [22] et [32] sont les formes classiques de la propriété privée pré-capitaliste, dans ses diverses modulations, des formes paysannes et artisanales aux formes esclavagistes et servagistes. Par contre, les propriétaires P 2 ne peuvent, comme tels, s'inscrire dans les relations de propriété A 4 ou A 5 : la propriété capitaliste A 4 et sa suite A 5 requièrent d'autres types de propriétaires. Sont donc exclus [42] et [52]. Réciproquement, les propriétaires capitalistes P 3 ne peuvent fonctionner dans les relations de propriété antérieures à A 4 ; la seule exception étant leur intervention *en surcharge* par soumission formelle 1, ce qui n'est pas à considérer ici, où seules les combinaisons *directes* des éléments *fondamentaux* entre eux, sont en discussion. D'où l'exclusion de [13] [23] et [33].
- [43] est la forme classique de la propriété capitaliste des moyens de production. Mais ces mêmes moyens de production peuvent être appropriés et exploités sur un mode encore capitaliste par des travailleurs associés en coopérative, d'où [45] qui demeure une occurrence rare. D'autre part, dans les formes les plus développées du MP capitaliste, les propriétaires P 3 (alors amalgamés en « groupes » de forme  $(P\ 3)^3$ ) peuvent être les agents d'une relation de propriété qui déborde des moyens de production, jusqu'à atteindre le type A 5, d'où le cas limite [53].



Les propriétaires ressortissant aux diverses catégories de P 4 peuvent exercer leurs fonctions dans toutes les relations de propriété sauf A 2 (c'est l'obstacle de la « soudure » artisanale, déjà évoqué). On exclut de la sorte [24]. Si [44] et [54] sont retenus comme des formes majeures, correspondant respectivement au capitalisme d'État et au socialisme d'État, [14] et [34] sont tenus pour des formes mineures, les propriétaires ressortissant à P 4 ne jouant qu'un rôle secondaire — sauf certaines exceptions tributaires — dans les formations pré-capitalistes.

[55] est, à la différence de [45] déjà rencontré, la forme développée de l'association des travailleurs. Et, de même que P 3, P 5 exclut toutes les relations de propriété antérieures à A 4, ce qui intéresse [15] [25] et [35].

### 11. Combinaisons des éléments fondamentaux des séries B et P

		P				
		1	2	3	4	5
B	1	■				
	2	■	■		□	
	3	□	■	■	□	
	4			■	■	□
	5			■	■	■

[11] est l'hypothèse primitive ; dans les limites de la production primitive B 1, aucun type de propriétaires, autre que P 1, ne peut prendre forme — [12] [13] [14] et [15] sont exclus de ce fait.

[21] et surtout [22] sont les formes dans lesquelles la production « traditionnelle » s'accomplit sous l'empire de diverses relations de propriété. Sous une pression étatique adéquate, la combinaison [24] s'observe également, de *l'ager publicus* associé à un MP antique, à diverses situations coloniales. En revanche [23] et [25] sont à exclure : ni les propriétaires capitalistes, ni les travailleurs associés, ne peuvent se déployer dans une production de type B 2.

[33] correspond à la coopération manufacturière simple avant que la spécialisation du travail ne conduise à [43] et le machinisme à [53] : ce sont là les trois formes successives de la révolution opérée dans la production par le capitalisme.

- [32] est une autre forme de coopération simple — par juxtaposition et non par spécialisation des travailleurs — qui peut être réalisée, par exemple, sous l'égide de P 2 esclavagistes. Il faut par contre une forte pression étatique extérieure pour agencer une production coopérative sous l'égide de P 1, d'où le caractère plus marginal de [31]. Par ailleurs, la propriété directe de P 4 peut, soit en situation coloniale, soit dans l'agencement du travail agricole, entraîner aussi une production coopérative de type B 3, ce qui valide le cas [34]. Avec la propriété directe de travailleurs associés, P 5, il semble que les formes de la production coopérative doivent toujours dépasser la simple juxtaposition d'efforts, d'où l'exclusion de [35].
- [43] a déjà été validé. Il est exclu que la production manufacturière spécialisée de type B 4 — et *a fortiori* la production industrielle B 5 — puissent être l'affaire de P 1 ou de P 2, d'où l'élimination de [41] [42] [51] et [52]. Par contre les propriétaires de type P 4 et, plus exceptionnellement, de type P 5, sont tout à fait aptes à agencer B 4 ou B 5 et l'on valide [44] [45] [54] et [55] tout en considérant que [45] est un cas assez exceptionnel.

## 12. Combinaisons des éléments fondamentaux des séries A et T

		T				
		1	2	3	4	5
A	1	■		■		
	2			■	■	
	3		■	■		
	4		□		□	■
	5		□			■

- [11] est l'hypothèse primitive. La propriété A 1 est incompatible avec l'esclavage (qui requiert A 3) ou avec l'artisanat (qui requiert A 2) et, *a fortiori*, avec le travail ouvrier. D'où l'exclusion de [12] [14] et [15].
- [13] est par contre à valider : le travail paysan libre T 3 peut se développer en combinaison avec A 1, notamment dans les MP antique et germanique, si l'on suit l'analyse de Marx (biblio : (102-II, 160).
- [23] et [24] sont, respectivement, les formes de la paysannerie libre transformée par le capitalisme, et de l'artisanat. A 2 exclut, par définition, les autres types de travailleurs, d'où l'élimination de [21] [22] et [25].

- [32] est la combinaison typique de l'esclavage. Dans les formes où, par la monétarisation de la rente et l'affranchissement des serfs, la propriété servagiste transite vers la propriété foncière capitaliste, la combinaison de A 3 et de T 3 s'observe, ce qui valide [33]. Aucune conjonction de A 3 avec les autres types de travailleurs ne semble observable sous une forme pure (ce qui réserve le cas non discuté ici des formes *mixtes* de T) ; d'où l'exclusion de [31] [34] et [35].
- [45] est la combinaison typique du capitalisme. [44] est une combinaison très exceptionnelle, associable à certaines formes de coopérative. [42], combinaison d'apparence tout à fait contradictoire, se réalise néanmoins, sous pression étatique, dans le système concentrationnaire... Par nature, [41] est à exclure. Il en va de même pour [43] : ou bien la propriété foncière capitaliste est directement mêlée à l'exploitation et l'on est dans la figure [45] ; ou bien elle se cantonne dans un rôle purement rentier, auquel cas (on l'a montré au chapitre 13) elle demeure de type P 2 et se manifeste *en surcharge* dans la structure du MP (fermier) capitaliste, en aucun cas, donc, [43] ne semble pouvoir prendre forme.
- [55] est la combinaison typique du socialisme étatique suffisamment développé. [52] est à valider au même titre que [42], le système concentrationnaire n'étant pas une exclusivité capitaliste... À cette dernière exception près, aucun type de travailleurs, autre que T 5, n'est, par définition, combinable avec A 5. D'où l'élimination de [51] [53] et [54].

### 13. Combinaisons des éléments fondamentaux des séries B et T

		T				
		1	2	3	4	5
B	1	■				
	2	■	■	■	■	
	3	□	■		□	■
	4		□		□	■
	5		□			■

- [11] est l'hypothèse primitive. La production B 1 exclut, par définition, tout autre type de travailleurs, soit [12] [13] [14] et [15].

À l'inverse, la production « traditionnelle » B 2 peut être le fait de travailleurs encore en communauté, T 1, comme d'esclaves, T 2, de paysans T 3 ou d'artisans T 4, ce qui valide [21] [22] [23] et [24]. Seuls les travailleurs T 5, incompatibles avec les formes de propriété dans lesquelles s'inscrit la production B 2, ne peuvent être combinés à celle-ci. [25] est exclu.

- [32] et [35] sont des formes où une coopération simple (par juxtaposition) des travailleurs est opérée soit dans l'esclavage, soit dans les formes initiales du salariat manufacturier. [31] requiert une suffisante pression étatique, surtout tributaire, pour advenir. [34] ne s'obtient que par la soumission formelle de l'artisanat au capital marchand. Seule la combinaison [33] est, ici, à exclure, car la coopération volontaire n'est pas le propre des paysans libres.
- [45] forme typique de la manufacture, peut être accompagnée plus exceptionnellement de [44] dans les formules coopératives. [42] et surtout [52] sont des formes de production propres au système concentrationnaire. [41] et [43] sont exclus par nature.
- [55] forme typique de l'industrie et [52] déjà noté, sont les seules modalités de la production industrielle, laquelle ne peut être le fait ni de travailleurs en communauté T 1, ni de paysans ou d'artisans T 3 ou T 4, d'où l'exclusion de [51] [53] et [54].

**14. Combinaisons des éléments fondamentaux de la série MT et, respectivement, des séries A B P et T**

Les MT primitifs — MT 1 — sont, par définition, limités aux formes initiales de chacune des séries A, B, P et T.

Les MT 2, nés de la révolution agricole, s'appliquent, en principe, à toutes les formes des diverses séries. La seule exception concerne la production primitive B 1 qui, précisément, désigne l'activité productive d'avant la révolution agricole.

Les MT 2 ne peuvent néanmoins se combiner à des formes postérieures à la révolution industrielle (A 4 et A 5, B 5, P 3 et P 5, T 5 enfin) que par l'effet d'un élément complémentaire, étatique ou autre, et sont donc marqués en ces occurrences.


		MT			
		1	2	3	4
A	1	■	■		
	2		■		
	3		■		
	4		□	■	■
	5		□	■	■
B		■			1
			■		2
			■		3
			■	■	4
			□	■	5
P	1	■	■		
	2		■		
	3		□	■	■
	4		■	■	■
	5		□	■	■
T		■	■		1
			■	□	2
			■		3
			■	□	4
			□	■	5


Les MT 3, nés de la révolution industrielle ne se combinent, en principe, qu'avec les formes postérieures à celle-ci et déjà relevées ci-dessus, auxquelles il convient d'adjoindre B 4 (où la maturation initiale des MT 3 s'opère) et les formes convenables de P 4. Plus exceptionnellement, leur combinaison à T 2 et à T 4 peut s'opérer, sous l'effet d'un élément complémentaire pour T 2 et dans certaines formes de coopérative pour T 4. Par contre, les paysans libres T 3 sont, en tant que tels, inaptes au machinisme des MT 3, on l'a vu au chapitre 4.


Les MT 4, nés de la révolution informatique, semblent également réservés seules formes développées par la révolution industrielle qui, on le rappelle, comprennent A 4 et A 5, B 5, T 5, P 3 et P 5, ainsi que les P 4 convenables.


### § 3. COMBINATOIRE

15. Les règles de combinaison qui viennent d'être exposées, sont appliquées dans le tableau page 486 où les figures combinant, respectivement,  $A - B$  et  $P - T$  sont posées en tête des colonnes et des lignes, cependant que, par le jeu des combinaisons  $A - P/B - P/A - T$  et  $B - T$  les exclusions réciproques sont repérées.

Ces exclusions, lorsqu'elles ont le fait de AP sont notées par 

BP 

AT 

BT 

Les conjonctions finalement validées sont notées ■ lorsque toutes les combinaisons dont elles résultent sont justiciables de cette notation et □ si l'une ou plusieurs des combinaisons impliquées relèvent d'une telle notation.

Par simplification, la définition des types de MT associables à chacune des figures retenues est reportée plus loin.

16. Le relevé page 487 récapitule les divers MP élémentaires formés par cette combinatoire et précise pour chacun d'eux les formes convenables de MT définies par les règles précédentes.

	$A^1b^1$	$A^1B^2$	$A^1B^3$	$A^2B^2$	$A^2B^3$	$A^3B^2$	$A^3B^3$	$A^3B^4$	$A^4B^2$	$A^4B^3$	$A^4B^4$	$A^4B^5$	$A^5B^3$	$A^5B^4$	$A^5B^5$
$P^1T^1$	■	■	□												
$P^1T^3$		■													
$P^2T^2$						■	■								
$P^2T^3$		■		■		■									
$P^2T^4$				■	□										
$P^3T^5$										□	■	■	□	□	□
$P^4T^1$		□	□												
$P^4T^2$						□	□	□	□	□	□	□	□	□	□
$P^4T^3$		□				□									
$P^4T^5$										□	■	■	□	□	■
$P^5T^3$															
$P^5T^4$											□				
$P^5T^5$											□	□		□	■

* [1] A 1 — B 1 — P 1 — T 1 — MT 1
* [2] A 1 — B 2 — P 1 — T 1 — MT 2
* [3] A 1 — B 2 — P 1 — T 3 — MT 2
* [4] A 1 — B 2 — P 2 — T 3 — MT 2
[5] A 1 — B 2 — P 4 — T 1 — MT 2
[6] A 1 — B 2 — P 4 — T 3 — MT 2
[7] A 1 — B 3 — P 1 — T 1 — MT 2
[8] A 1 — B 3 — P 4 — T 1 — MT 2

La numérotation, toute provisoire, est établie pour les seuls besoins des prochains alinéas

Les astérisques, au regard de certains numéros, rappellent qu'il s'agit de figures marquées ■ au tableau précédent.

* [9] A 2 — B 2 — P 2 — T 3 — MT 2
* [10] A 2 — B 2 — P 2 — T 4 — MT 2
[11] A 2 — B 3 — P 2 — T 4 — MT 2

* [12] A 3 — B 2 — P 2 — T 2 — MT 2
* [13] A 3 — B 2 — P 2 — T 3 — MT 2
[14] A 3 — B 2 — P 4 — T 2 — MT 2
[15] A 3 — B 2 — P 4 — T 3 — MT 2
* [16] A 3 — B 3 — P 2 — T 2 — MT 2
[17] A 3 — B 3 — P 4 — T 2 — MT 2
[18] A 3 — B 4 — P 4 — T 2 — MT 2

[19] A 4 — B 2 — P 4 — T 2 — MT 2
[20] A 4 — B 3 — P 3 — T 5 — MT 2
[21] A 4 — B 3 — P 4 — T 2 — MT 2
[22] A 4 — B 3 — P 4 — T 5 — MT 2
* [23] A 4 — B 4 — P 3 — T 5 — MT 3 (exceptionnellement MT 2)
[24] A 4 — B 4 — P 4 — T 2 — MT 2 (— MT 3)
* [25] A 4 — B 4 — P 4 — T 5 — MT 3 (— MT 2)
[26] A 4 — B 4 — P 5 — T 4 — MT 2 ou 3 (forme toujours exceptionnelle)
[27] A 4 — B 4 — P 5 — T 5 — MT 3 (exceptionnellement MT 2)
* [28] A 4 — B 5 — P 3 — T 5 — MT 3 ou 4
[29] A 4 — B 5 — P 4 — T 2 — MT 3
* [30] A 4 — B 5 — P 4 — T 5 — MT 3 ou 4
[31] A 4 — B 5 — P 5 — T 5 — MT 3 ou 4
[32] A 5 — B 3 — P 3 — T 5 — MT 2
[33] A 5 — B 3 — P 4 — T 2 — MT 2
[34] A 5 — B 3 — P 4 — T 5 — MT 2
[35] A 5 — B 4 — P 3 — T 5 — MT 3
[36] A 5 — B 4 — P 4 — T 2 — MT 3
[37] A 5 — B 4 — P 4 — T 5 — MT 3
[38] A 5 — B 4 — P 5 — T 5 — MT 3
[39] A 5 — B 5 — P 3 — T 5 — MT 3 ou 4
[40] A 5 — B 5 — P 4 — T 2 — MT 3
* [41] A 5 — B 5 — P 4 — T 5 — MT 3 ou 4
* [42] A 5 — B 5 — P 5 — T 5 — MT 3 ou 4



## § 4. RADICAUX

17. Les 42 MP élémentaires formés par la combinatoire verront leur liste s'allonger considérablement par l'effet des éléments complémentaires rappelés aux n<sup>os</sup> 6 et 7 *supra*. La discussion théorique des présentes positions et l'étude empirique de sociétés concrètes pourront également modifier et probablement allonger cette liste.

Néanmoins il importe de se mettre en mesure de regrouper les variantes établies, comme les variantes à venir, en ensembles cohérents. C'est à quoi tend le repérage des radicaux significatifs, grâce auxquels il est possible de discerner en divers MP élémentaires précisément des variantes d'un même type essentiel.

Ce repérage s'inspire des principes posés au n<sup>o</sup> 36 du chapitre 7 et des exemples qui y sont développés. Le signe  $\diamond$  apposé à la suite d'un P 4 indique que la formule relevée requiert un P 4 convenable, c'est-à-dire un type d'État apte, de par sa nature propre, à remplir le rôle qui lui est assigné dans le MP considéré. Le signe  $\square$  entourant deux éléments pris, respectivement, dans les séries P et T marque la « soudure » de ces deux éléments.

### 18. Radicaux en A 1

La forme A 1 – ... — P 4  $\diamond$  — ... est généralement l'indice d'un *MP tributaire* où l'État opère comme propriétaire et comme organisateur général de la production. Une variante de cette forme, marquée par une certaine autonomisation de la possession ou même de la propriété se reconnaît à la présence du même P 4  $\diamond$  *en surcharge*.

La forme A 1 – B 2 –  $\square$  — T 3 caractérise à la fois le *MP antique* et le MP germanique, si l'on suit les analyses de Marx (biblio : 102-I, 460). Toujours selon Marx, les différences entre ces deux MP se manifestent par la quasi-absence d'*ager publicus* dans le second et par les modalités très dissemblables d'agencement politique des « communes réelles » où ces MP s'inscrivent.

(N. B. : Comme diverses manifestations des MP tributaire et antique sont relativement bien connues, grâce aux travaux des historiens, tandis que la nature et l'existence même des autres MP « communautaires » — qu'ils soient « primitifs », « slaves » ou « germaniques », etc. — demeurent insuffisamment éclairées par les recherches historiques et ethnologiques, on prend arbitrairement le parti de distinguer les deux premiers et de rassembler toutes les autres formes « primitives » en une catégorie indifférenciée, dite *MP communautaires*.)

La forme A 1- B 2 – **P2-T3** correspond à un *MP paysan* caractérisé par une petite propriété parcellaire et une exploitation familiale, encore inscrites dans une communauté paysanne ; comme celle-ci est elle-même prise dans des structures étatiques plus vastes et plus complexes que les diverses communautés primitives, elle n'a plus la même capacité enveloppante que ces dernières, elle n'empêche plus une individualisation et une autonomisation de la propriété et de l'exploitation, mais elle restreint néanmoins leur exercice par tout un lacs de coutumes et de traditions.

### 19. Radicaux en A 2

La forme A 2 - B2 – **P2-T4** est celle du MP artisanal pleinement développé. Elle se différencie des formes antérieures où le travail artisanal est exercé par un T 14 ou un T 24 non propriétaire de ses instruments de travail.

Dans les formations économiques où le ou les MP dominants ressortissent déjà au type A 4 (et parfois, peut-être, au type A 3), la dissolution de la communauté paysanne peut être poussée à un point tel que la petite paysannerie des propriétaires parcellaires est alors libérée des contraintes traditionnelles qui émanaient de cette communauté paysanne. Mais cette paysannerie n'accède pas pour autant à la liberté d'action caractéristique de A 4. Elle demeure étroitement dépendante des particularités de son propre *instrument* de travail, la terre qu'elle exploite, avec sa localisation et sa fertilité propres, génératrices de rentes différentielles qui doivent peu au travail productif local et beaucoup au jeu du marché, sans que les capacités propres d'une telle exploitation puissent permettre de réduire cette dépendance par un recours massif aux techniques les plus évoluées. Le MP *paysan* se déplace, de la sorte, de la forme déjà relevée, vers la forme A 2 – B 2 – **P2-T3**. On doit même considérer que, dans le cas limite de l'agriculture « sans terre », telle l'exploitation intensive en serres, l'exploitation agricole se transforme, de fait, en une modalité du MP artisanal.

### 20. Radicaux en A 3

La forme A 3 – P 2-T 2 définit le *MP esclavagiste* et lorsque l'élément mixte T 23 s'y substitue à T 2, le MP servagiste.

Lorsque le serf est lui-même remplacé par un paysan libre T 3, c'est-à-dire dans la forme A 3 – P 2 – T 3 on est en présence d'une formation originale qui, parce qu'elle correspond le plus souvent à la combinaison d'une grande propriété et de multiples petites exploitations (« grandes » et « petites » s'appréciant relativement l'une à l'autre), peut être dénommée MP latifundiaire.

Le trait commun à ces trois types de MP s'exprime par  $A 3 \text{ ---} P 2$ , ce qui implique que le travailleur n'est jamais maître de la terre qu'il exploite. Mais, du statut d'esclave à celui de paysan libre, en passant par toutes les nuances intermédiaires, dont celle du servage, le type des travailleurs se révèle dissemblable d'un mode à l'autre et ces dissemblances rejaillissent évidemment sur la qualité et la capacité des propriétaires, comme sur celles des forces productives.

Une comparaison superficielle entre le MP latifundiaire et le MP paysan y fait apercevoir les mêmes éléments  $P 2$  et  $T 3$  ; mais il faut bien se garder de toute confusion : en l'un et l'autre cas, *ce n'est pas du tout* du même  $P 2$  qu'il s'agit. Dans le MP paysan,  $P 2$  et  $T 3$  se confondent : le paysan est propriétaire et travailleur, il est « soudé » à sa terre. Dans le MP latifundiaire,  $P 2$  est un propriétaire foncier, rentier et en principe non exploitant, dont la terre est mise en œuvre par un paysan, en principe non propriétaire.

## 21. Radicaux en **A 4**

La forme  $A 4 \text{ ---} P 3 - T 5$  définit le *MP capitaliste*. À la limite, dans les formations économiques où  $P 3$  s'est développé jusqu'à ce que la variante ( $P 3$ ) 3 devienne prépondérante, cependant que, de son côté, l'État exerce un rôle suffisamment actif dans la FE, la forme  $A 5 \text{ ---} P 3 - T 5$  semble pouvoir être également atteinte (voir chapitre 5, n° 27).

La forme  $A 4 \text{ ---} P 4 \diamond - T 5$  définit le MP étatique-capitaliste, laquelle peut également tendre au stade  $A 5$ .

Enfin, la forme  $A 4 \text{ ---} P 5 - T 5$  désigne le MP coopératif inscrit dans une FE à dominante capitaliste, cependant que sa variante en  $A 5$  pourrait désigner un avatar de ce même MP, mais inscrit, cette fois, dans une FE à dominante étatique-socialiste ou pleinement socialiste. Le conditionnel utilisé souligne le fait que, jusqu'ici, l'expérience historique n'a pas encore validé cette potentialité.

## 22. Radicaux en **A 5**

Bien qu'elle ait déjà été envisagée comme variante du MP étatique-capitaliste, la forme  $A 5 \text{ ---} P 4 \diamond - T 5$  est à considérer derechef. En effet, *avec un tout autre type de  $P 4$*  que dans le cas précédent, elle définit également le *MP étatique-socialiste*. On doit se contenter de souligner ici que cette distinction, fondée sur la considération du type d'État impliqué dans la structure du MP affecte de façon tout à fait essentielle la qualité et la capacité de celui-ci (voir chapitre 8).

### 23. Discussion des formes incluant P 4 - T 2

Plusieurs des MP élémentaires issus de la combinatoire incluent ces deux éléments et il va de soi que leur nature varie considérablement selon le type d'État impliqué en P 4.

Dans une recherche qui prêterait une égale attention à toutes les formations sociales que l'histoire atteste, il conviendrait de discerner, selon la nature de P 4, des MP étatiques-esclavagistes de formes diverses. Comme la présente recherche donne priorité aux formes qui demeurent actives dans les sociétés contemporaines, on fait choix, par souci de simplification, d'une autre présentation : en principe les MP incluant P 4 – T 2 seront regroupés avec ceux des MP élémentaires dont ils sont les analogues, mais ce principe souffrira deux exceptions.

L'une concerne le *MP colonial*, mis en lumière par Rey (biblio : 125) qui semble être de la forme

$$A 3 - \dots - P 4 \diamond - T 2$$

L'autre concerne le *MP concentrationnaire*, dont, dans des contextes socio-politiques distincts, l'Allemagne nazie et l'URSS stalinienne, ont fourni les exemples les plus massifs. Ce MP est de forme A 4 – ... – P 4  $\diamond$  – T 25 ou A 5 – ... – P 4  $\diamond$  – T 25, avec, selon les cas, des P 4 distincts. On regroupera néanmoins ces deux variantes, accordant de la sorte priorité à ce qui en fait l'odieuse singularité, la résurgence contemporaine d'un esclavage à racines politiques.

Ces deux exceptions, on le voit, se réfèrent à des formes qui furent très actives en ce XX<sup>e</sup> siècle et qui sont loin d'être totalement éteintes.

### 24. Discussion de la soumission formelle 1

Comme le montre Marx (biblio : 104), les MP artisanal et paysan peuvent être formellement soumis à l'emprise du capital marchand, ce qui transforme tant la situation des classes sociales déterminées par ces MP, que la capacité de ceux-ci comme base économique d'un type d'État et comme facteurs opérant dans le système mondial (voir chapitre 7).

Cette modalité d'action du capital marchand s'exprime par un P 3 *surchargeant* la formule propre aux MP intéressés. Ainsi, le MP paysan soumis à la pression usuraire du capital marchand devient généralement, de la forme

$$A 1 - B 2 - \begin{array}{|c|} \hline P 3 \\ \hline P 2 - T 3 \\ \hline \end{array}$$

cependant que le MP artisanal, plus ou moins converti en « manufacture dispersée » par l'effet du capital marchand, s'exprime alors par :

$$A 2 - B 2 - \begin{array}{|c|} \hline P 3 \\ \hline P 2 - T 4 \\ \hline \end{array}$$

Encore que la soumission formelle du capital marchand puisse s'étendre à diverses autres variantes de MP agricoles ou miniers, notamment en situation coloniale, ce sont là les formes principales de ce qu'il est légitime de considérer comme un MP capitaliste-marchand.

On désigne ces effets comme « soumission formelle 1 » pour les distinguer de la « soumission formelle 2 » par laquelle des éléments capitalistes développés — de forme (P 3)<sup>2</sup> et surtout (P 3)<sup>3</sup> — Se soumettent formellement d'autres éléments capitalistes moins développés, sans pourtant les priver de leur autonomie formelle (sous-traitance, etc.). On a reconnu dans cette soumission formelle 2 une modalité de l'articulation économique dite du capital financier (voir chapitre 13, n° 81).

## § 5. CLASSEMENT

25. L'analyse précédente a distingué 14 radicaux à traiter séparément et a, de plus, signalé qu'un regroupement serait arbitrairement opéré, pour les MP dits « communautaires ». Les 15 rubriques qui peuvent être ouvertes, de la sorte, doivent permettre de rassembler en sous-ensembles cohérents, les MP élémentaires issus de la combinatoire et les variantes à former par l'effet des éléments complémentaires recensés aux n<sup>os</sup> 6 et 7 *supra*.

Encore faut-il établir que ce rassemblement s'opère de façon pertinente et qu'il découpe des sous-ensembles effectivement significatifs, ce à quoi vont être employés le présent § et le suivant.

26. Sous bénéfice de ces vérifications, on entend réserver désormais le terme de « mode de production » (MP) non plus aux variantes élémentaires, mais bien aux sous-ensembles ainsi rassemblés. Pour en simplifier la présentation et pour faciliter les références ultérieures, on entend également assigner à chacun de ces MP un numéro d'ordre. Ces numéros seront donnés en respectant, en principe, l'ordre des éléments A, inscrits dans les radicaux. Le MP capitaliste-marchand sera donc rangé sitôt après le MP artisanal, etc. La seule exception manifeste concerne le MP « colonial » qui recevra le n° 13, entre le MP étatique-capitaliste (n° 12) et le MP esclavagiste-concentrationnaire (n° 14). Il a, en effet, paru opportun de rassembler ces types, tous nés au XX<sup>e</sup> siècle, dans une même sous-série, celle des MP post-

capitalistes où figurent également le n° 11 ou MP coopératif et le n° 15 ou MP étatique-socialiste.

Il faut bien voir, en effet, que le MP colonial est une création tout à fait récente, une forme de la mise en accumulation primitive des colonies les plus retardataires et que ce MP est loin d'être la seule forme observable en situation coloniale. Ainsi, l'exception au principe de classement se traduit pas la présence d'un MP en A 3, à un rang où ne figurent normalement plus que des A 4 et des A 5.

27. Les résultats précédents se récapitulent ainsi :

N°	Désignation	Radicaux	Les MP élémentaires à considérer sont rappelés ici par le n° qui leur a été donné au n° 16 <i>supra</i>		
1	MP communautaire	(pas de radical : par exception c'est un rassemblement)	[1] [2] [3] [7]		
2	MP tributaire	A 1 - ... - P 4 $\diamond$	[5] [6] [8]		
		OU <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td>P 4 <math>\diamond</math></td></tr><tr><td>P 1</td></tr></table> A 1 - ... -	P 4 $\diamond$	P 1	[1] [2] [3] [7]
P 4 $\diamond$					
P 1					
3	MP antique	A 1 - B 2 - <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td>P 1 - T 3</td></tr></table>	P 1 - T 3	[3]	
P 1 - T 3					
4	MP paysan	A 1 - B 2 - <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td>P 2 - T 3</td></tr></table>	P 2 - T 3	[4]	
		P 2 - T 3			
OU A 2 - B 2 - <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td>P 2 - T 3</td></tr></table>	P 2 - T 3	[9]			
P 2 - T 3					
5	MP artisanal	A 2 - B 2 - <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td>P 2 - T 4</td></tr></table>	P 2 - T 4	[10]	
P 2 - T 4					
6	MP capitaliste-marchand	A 2 - [B 2] <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td>P 3</td></tr><tr><td>P 2 - T 4</td></tr></table>	P 3	P 2 - T 4	[10]
		P 3			
P 2 - T 4					
OU subsidiairement A 1 - [B 2] <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td>P 3</td></tr><tr><td>P 2 - T 3</td></tr></table>	P 3	P 2 - T 3	[4]		
P 3					
P 2 - T 3					
7	MP esclavagiste	A 3 - ... - P 2 - T 2	[12] [16]		
8	MP servagiste	A 3 - ... - P 2 - T 2 3	[12] [16]		
9	MP latifundiaire	A 3 - ... - P 2 - T 3	[13]		

N°	Désignation	Radicaux	Les MP élémentaires à considérer sont rappelés ici par le n° qui leur a été donné au n° 16 <i>supra</i>
10	MP capitaliste	A 4 – ... – P 3 – T 5 <b>OU</b> subsidiairement A 5 – ... – P 3 – T 5	[20] [23] [28]  [32] [35] [39]
11	MP coopératif	A 4 – ... – P 5 – T 5 <b>OU</b> hypothétiquement A 5 – ... – P 5 – T 5	[27] [31]  [38] [42]
12	MP étatique-capitaliste	A 4 – ... – P 4 $\diamond$ – T 5 <b>OU</b> subsidiairement A 5 – ... – P 4 $\diamond$ – T 5	[22] [25] [30]  [34] [37] [41]
13	MP colonial	A 3 – ... – P 4 – T 2	[14] [17] [18]
14	MP esclavagiste-concentrationnaire	A 4 – ... – P 4 $\diamond$ – T 25 <b>OU</b> A 5 – ... – P 4 $\diamond$ – T 25	[19] [21] [24] [29]  [33] [36] [40]
15	MP étatique-socialiste	A 5 – ... – P 4 – T 5	[34] [37] [41]

28. À son tour, ce tableau récapitulatif appelle trois précautions :

- certains MP élémentaires y apparaissent deux ou même trois fois : quel sens cela a-t-il ?
- certains MP élémentaires n’y figurent pas du tout : d’où vient leur omission et à quelles conclusions conduit-elle ?
- de nombreux MP élémentaires incluent un P 4 dont la signification peut varier considérablement ; il est donc souhaitable de soumettre ceux-ci à un contre-examen attentif.

### 29. *Examen des occurrences multiples*

Les MP élémentaires [1] [2] [3] et [7] apparaissent à la fois à la rubrique des MP communautaires et à celle du MP tributaire, à ceci près qu'en ce dernier cas, ils sont *surchargés* par un P 4  $\diamond$ . Cela revient à poser l'hypothèse que ces formations peuvent avoir une existence autonome, mais peuvent aussi être soumis à une organisation tributaire. C'est une hypothèse que les recherches historiques sur l'organisation des anciens empires tributaires semblent souvent valider.

Le MP élémentaire [3] apparaît en outre sous la rubrique du MP antique : on a déjà discuté au n°18 *supra* de la parenté formelle entre ce MP et la communauté dite « germanique ».

Il n'est pas surprenant que les MP élémentaires [4] et [10] après avoir été rangés, respectivement, sous les rubriques des MP paysan et artisanal, se retrouvent tous deux (*surchargés* par un P 3) dans la catégorie du MP capitaliste-marchand : cela résulte de la définition de ce dernier.

Si les MP [12] et [16] sont repris à la fois au titre du MP esclavagiste et à celui du MP servagiste, c'est que, dans la combinatoire des MP élémentaires, la distinction entre T 2 et T 23 n'avait pas encore été introduite : elle fait, ici, toute la différence.

Enfin, l'apparition des MP élémentaires [34] [37] et [41] dans la catégorie du MP étatique-capitaliste, comme dans celle du MP étatique-socialiste ne peut prêter à confusion, puisqu'il s'agit, en ces deux occurrences, de P 4 tout à fait distincts.

### 30. *Examen des omissions*

Le MP élémentaire [11] définit un effet — sans doute rare, mais possible — de la soumission formelle de l'artisanat au capital marchand. Par une action convenable de ce dernier, la production artisanale, même si elle demeure le fait d'artisans isolés, peut néanmoins être soumise à une certaine coopération par juxtaposition sinon par spécialisation. La manufacture dispersée peut, dans des conditions favorables, s'émanciper de B 2 et atteindre à B 3. Le MP élémentaire [11] est donc à ranger sous la rubrique du capital marchand. Mais, corrélativement, le radical de ce MP est à modifier : il n'est plus nécessairement lié à B 2. D'où la mise entre crochets de ce terme dans le tableau précédent.

Le cas du MP élémentaire [15], qui comporte un P 4, est renvoyé à l'alinéa suivant. Reste le cas du MP élémentaire [26] qui correspond à l'éventualité, sans doute exceptionnelle, mais non invraisemblable, d'une coopérative associant des



travailleurs dont le statut demeure quasi artisanal : c'est là une variante marginale du MP coopératif.

### 31. Contre-examen des P 4

Les divers MP élémentaires qui comportent un P 4, en des formules où figurent les éléments A 1 ou A 4 ou, enfin A 5, ont été totalement répartis et leur classement ne semble soulever aucune difficulté particulière.

Il n'en va pas tout à fait de même pour les MP élémentaires ou apparaissent à la fois les éléments P 4 et A 3. En effet, l'un d'entre eux, le n° [15], demeure non classé. En outre, la relation de propriété A 3 correspond à une gamme de MP qui, au fil des siècles, ont joué un rôle prépondérant dans de multiples formations économiques et ont donc servi de base à des types d'État sans doute variables, si bien que P 4 peut être chargé, ici, de significations diverses.

Le MP élémentaire [14] a déjà été classé sous la rubrique du MP colonial. Mais, avec un autre type de P 4, il peut aussi exprimer une forme étatique esclavagiste d'exploitation agricole ou minière ; il doit donc figurer à ce titre sous la rubrique du MP esclavagiste, compte tenu des conventions posées en tête du présent §. Bien que ce soit moins fréquent, pareille formule peut également correspondre à une forme servagiste d'exploitation agricole et on l'inscrira également sous la rubrique du MP servagiste. À titre d'exemple, il semble que l'institution romaine du colonat puisse, selon les périodes et les régions, être analysée, en termes tantôt proches du servage et tantôt proches de l'esclavage ; mais lorsqu'elle est le fait d'un propriétaire étatique, elle s'inscrit dans la formule du MP élémentaire [14].

Le MP élémentaire [15] est la forme étatique du MP latifundiaire. En Europe, et aussi dans l'Amérique latine de l'ère coloniale, l'exploitation par des paysans libres de grands domaines appropriés par l'État n'est pas dépourvue d'exemples.

Si les MP élémentaires [17] et [18] ont déjà été considérés, à bon droit, comme deux variantes du MP colonial, il faut aussi noter qu'avec un P 4 d'un autre type, le premier correspond également à des exemples tels que l'exploitation esclavagiste des grands domaines d'État, des mines, des flottes marchandes ou des « manufactures » antiques. Le MP élémentaire [17] doit donc figurer aussi dans la catégorie du MP esclavagiste. Dans celles des formations économiques antiques où l'*ager publicus* est exploité par des esclaves, c'est ce MP élémentaire qui est alors en cause.

Mais dans les FE de ce type où l'*ager publicus* « mobilise » l'activité de paysans libres, c'est le MP élémentaire [15] qui, avec un P 4 convenable est en cause. Il entre donc également, à ce titre, dans la catégorie du MP antique.

32. Ces divers examens permettent donc de valider le tableau récapitulatif précédent, sauf à lui adjoindre les résultats suivants :

N°	Désignation	MP élémentaires à considérer et autres précisions
3	MP antique	[15]
6	MP capitaliste marchand	[11] éliminer du radical caractérisant de MP le terme B 2
7	MP esclavagiste	[14] [17]
8	MP servagiste	[14]
9	MP latifundiaire	[15]
11	MP coopératif	[26]

## § 6. SIGNALÉTIQUE

33. Ci-après vont être rassemblés, MP par MP, les résultats des analyses précédentes. En outre, les éléments complémentaires, recensés à la fin du § 1 et dont, pour l'essentiel, l'examen a été négligé jusqu'à présent, seront également pris en considération.

Les diverses variantes seront, dans toute la mesure du possible, rassemblées en une seule formule où le radical sera mis en relief (les cases le contenant seront cernées d'un trait fort). Quand pareil rassemblement ne sera pas possible, les raisons en seront données et, le cas échéant, les diverses formes du radical seront également soulignées. Enfin, les variantes dues aux éléments complémentaires seront justifiées, précisées et interprétées.

### 34. MP 1 communautaires

Voir MP élémentaires [1] [2] [3] [7].

MP « récapitulatif » : pas de radical commun.

	<b>B 1</b>				
<b>A 1</b>	<b>B 2</b>	<b>P 1</b>	<b>T 1</b>	<b>MT 2</b>	

N.B. : avec B1 → MT 1 seulement

*Variantes possibles* en T 12 T 13 T 14

— en P 2 devenant possesseur sous et dans P 1.

*Surcharges possibles*

- par un P 4 sous forme tributaire, peut produire B 3,
- par un P 4 sous forme coloniale (ou par un P 3 lui-même conforté par la puissance étatique coloniale), peut produire B 3, mais aussi T 2 ou de nouveaux mixtes comme T 15 T 25 T 35,
- par un P 4 assurant une transition au socialisme ; peut produire B 3 et T 15.

### 35. MP 2 tributaire

Voir MP élémentaires [1] [2] [3] [5] [6] [7] [8].

	B 1				
A 1	B 2	P4 ◊ (a)	T 1	MT2	
	B 3				

(a) le radical peut comprendre

P 4 ◊	au lieu de P 4 ◊
P 2	

**N.B.:** avec B1 → MT1 seulement avec B3, le radical ci-dessous est requis avec B3, T1 peut être remplacé par T3

*Variantes possibles* en T 12 T 13 T 14

- plus exceptionnellement en T 15 T 23
- possibles aussi en P 2 possesseur tendant à la propriété sous P 4 ou par dissolution de la communauté P 1 *surchargée* par P 4.

*Surcharges* : hormis la surcharge par un P 4 tributaire qui est, ici, l'une des formes radicales du MP [2], qu'en est-il des surcharges par d'autres types de P 4 ? À en juger par la colonisation des Indes et d'autres régions, un P 4 colonial peut se substituer au P 4 tributaire ou le conforter en position désormais subordonnée, une autre possibilité est la rupture du MP tributaire, dans ce nouveau contexte, et sa dérive vers des formes servagistes ou latifundiaires.

Un P 4 assurant une transformation socialiste ne peut qu'aider à détruire le MP tributaire.

36. *MP 3 antique*

Voir MP élémentaires [3] [15]

A 1	B 2	P 1	T 3	MT 2	

Corrélativement *ager publicus*  
exploitable en A 3 – B2 – P4 – T3.

(Voir en A1, selon la formule du MP élémentaire [6] ; on a choisi l'interprétation en A 3 en raison de la transition vers des formes esclavagistes qui semble caractériser les FE antiques)

*Variantes* possibles en T 12      T 13      T 14  
— plus rarement en T 15 (p. ex. la plèbe à *misthoi* athénienne).

*Surcharges*

— par un P 4 rentier concédant, par exemple, l'exploitation de mines : implique un glissement vers T 2.

— par un P 2 rentier faisant exploiter sa terre par un P 1 endetté : implique également un glissement vers T 2.

Dans ce nouveau contexte, autres *variantes* possibles en T 23 ou T 24.

**N. B.** : Attention à ne pas confondre le MP antique et la FE antique (voir chapitre 16). Cette remarque vaut, *mutatis mutandis*, pour de très nombreux autres MP.

37. *MP4 paysan*

Voir MP élémentaires [4] [9]

A 1	B 2	P 2	T 3	MT 2	
(a)					

(a) Variante en A 2 –  
dans les formations économiques où le MP dominant est en A4.

*Variantes* possibles en T 13      T 23      T 34      T 35.

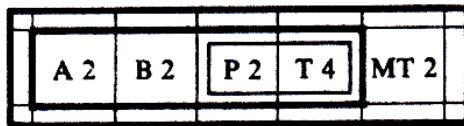
*Surcharges*

— la forme P2-T3 désigne un propriétaire exploitant : mais l'exploitant peut n'être pas encore totalement libéré des entraves d'une forme antérieure de propriété (servagiste ou latifundiaire notamment) ou il peut n'être pas totalement propriétaire des terres qu'il exploite, auxquels cas un P 2 rentier apparaît en surcharge.

- Un P 3 usuraire peut également apparaître en surcharge ; si son emprise est suffisamment forte et durable, on se trouve dans le cas de la soumission formelle 1, le MP paysan n'est plus qu'une apparence du MP capitaliste-marchand.
- un P 3 fournisseur de matériels, d'aliments du bétail, etc., peut, d'autre manière, réduire le MP paysan à n'être qu'une forme de sous-traitance du capitalisme industriel : c'est un cas de soumission formelle 2 ; un autre cas est celui de l'endettement hypothécaire massif à l'égard du capital financier, dans ces cas, le statut réel de la paysannerie dérive T 3 → T 35 → (T 5).
- un P 4 assurant une transformation socialiste peut laisser subsister un MP paysan en le soumettant, par divers canaux (redevances, impôts, ciseaux de prix, etc.) à un prélèvement rentier : ainsi de la NEP soviétique.

### 38. MP 5 artisanal

Voir MP élémentaire [10]



Variantes possibles en T 14      T 24      T 34      T 35

#### Surcharges

- par un P 3 marchand, jusqu'à l'éventuelle soumission formelle 1, génératrice du MP capitaliste-marchand,
- par un P 3 capitaliste-industriel (y compris sous la forme du capital commercial) : sous-traitance, service après-vente concédé, approvisionnement exclusif du grand commerce, etc. ; c'est, à la limite, la soumission formelle 2 qui entraîne la dérive  
T 4 → T 45 → (T 5).

### 39. MP6 capitaliste-marchand

Voir MP élémentaires [4] [10] [11]

		P 3		
A 2	B 2	P 2	T 4	MT 2

**N.B.** : B 3 est possible (avec T 4). Dans les formes usuraires de ce MP, T 4 est remplacé par T 3 (ce qui peut entraîner la substitution de A 1 à A 2).

Variantes possibles en T 13    T 14    T 23    T 24    T 34  
— Plus exceptionnellement en T 35    T 45

*Surcharges* : hormis la surcharge en P 3, constitutive de ce MP, il semble qu'aucune autre possibilité ne soit ouverte : toutes seraient de nature à détruire ce MP en tant que tel.

**N. B.** : Le capital marchand ne se manifeste pas seulement par un MP spécifique. Avant même que celui-ci prenne forme et aussi, parallèlement à son existence, le capital marchand — fonctionne comme agent d'échanges : il préfigure la circulation A ... M ... A'. À ce dernier titre, le capital marchand, comme instrument du commerce lointain, est une importante articulation de MP divers en diverses FE et en divers systèmes mondiaux (voir chapitre 13 n° 80).

### 40. MP 7 esclavagistes

Voir MP élémentaires [12] [14] [16] [17]

A 3	B 2	P 2	T 2	MT 2
	B 3			
		(a)		

(a) Variante en  $P4\Diamond - T2$

Variantes possibles en T 12    T 13    T 14    T 23    T 24  
— plus exceptionnellement en T 15    T 25.

*Surcharges*

- un P 4 rentier peut concéder à un P 2 esclavagiste une exploitation minière ou domaniale,
- en situation coloniale, un P 3 marchand (commerçant ou/et usurier) peut se soumettre formellement un P 2 esclavagiste. Ce P3 peut prendre la forme

- (P3)<sup>2</sup> : ainsi des « compagnies des Indes » et, à plus modeste échelle, des factoreries, etc.,
- dans un système mondial adéquat, celui du XIX<sup>e</sup> siècle, le branchement des grands domaines esclavagistes sur le marché mondial peut, dans une certaine mesure, exercer tout ou partie des tendances transformatrices suivantes :

P 2 → (P 3)  
 A 3 → (A 4)  
 MT 2 → (MT 3)  
 B 3 → (B 4)  
 T 2 → (T 25)

Mais, bien que cette poussée soit particulièrement sensible dans le Sud des États-Unis, avant la guerre de Sécession, il ne semble pas qu'elle ait nulle part abouti à la maturation effective d'un MP de type A 4 - B 4 - P 3 - T 25 - MT 3 (biblio : 134).

#### 41. MP 8 servagiste

Voir MP élémentaires [12] [14] [16]

	<b>A 3</b>	<b>B 2</b>	<b>P 2</b>	<b>T 23</b>
		<b>B 3</b>		

Variance en P4 ◇

#### *Variantes exceptionnelles en T 3*

- possibles avec formation, sous le P 2 servagiste qui tend à devenir rentier-en-argent, d'un P 2 paysan, possesseur tendant à la propriété ; implique T 23 → (T 3)

#### *Surcharges*

- par un P2 rentier si la précédente variante mûrit
- par un P3 marchand, notamment en situation coloniale (forme usuaire de la soumission formelle 1 ou forme transitoire de l'expropriation coloniale).
- La surcharge par un P4 activant une transformation sociale fait éclater ce MP.

42. *MP 9 latifundiaire*

Voir MP élémentaires [13] [15]

	<b>A 3</b>	<b>B 2</b>	<b>P 2</b>	<b>T 3</b>	<b>MT 2</b>

Variante en P4 ◇

*Variantes* possibles en T23 (possesseur tendant vers P2) auquel cas le P2 latifundiaire s'inscrit en surcharge, plus généralement variantes où le T3 tend à devenir pour son propre compte, propriétaire P2, et à reléguer le propriétaire P2 latifundiaire en une position aussi peu rentière que possible, à la limite, conversion en MP paysan.

*Surcharge*

par un P3 marchand, notamment en situation coloniale (effets analogues à ceux indiqués pour le MP 8).

43. *MP 10 capitaliste*

Voir MP élémentaires [20] [231] [28] [321] [351] [39]

	<b>B 3</b>			<b>MT 2 uniquement</b>	
	<b>B 4</b>			<b>MT 3 (exceptionnellement MT 2)</b>	
	<b>A 4</b>	<b>B 5</b>	<b>P 3</b>	<b>T 5</b>	<b>MT 3 ou MT 4</b>
	<b>(a)</b>				

(a) Variante plus rare en A 5 : suppose (P 3)<sup>3</sup> et, dans la FE, un développement suffisant du MP 12

*Variantes* possibles en T 35 T 45

— selon les formes de P3 ; le plus souvent on observe les corrélations suivantes :

B 3 → P 3 et, rarement, (P 3)<sup>2</sup>  
 B 4 → idem  
 B 5 → rarement P 3, souvent (P 3)<sup>2</sup>  
 et très souvent (P 3)<sup>3</sup>



- avec des types de propriétaires mixtes, associant un P 4 convenable et un P 3, généralement de forme (P 3)<sup>2</sup> ou (P 3)<sup>3</sup>.

#### *Surcharges*

- par un P 4 concessionnaire d'exploitations minières,
- par un P 2 propriétaire foncier (lorsque le P 3 est un fermier capitaliste) ou un P2 concessionnaire de mines (même si ce P 2 a la forme d'une société anonyme, c'est-à-dire *l'apparence* d'un (P 3)<sup>2</sup>),
- par un (P 3)<sup>2</sup> ou (P 3)<sup>3</sup> se soumettant formellement l'exploitation capitaliste d'un P 3 sous-traitant (c'est une forme de la soumission formelle 2),
- hypothétiquement, par un P 4 opérant une transformation socialiste, mais laissant fonctionner un MP capitaliste entravé (cette hypothèse semble avoir pris corps en URSS, pendant la NEP, et en Chine, de 1949 à la révolution culturelle).

#### 44. MP 11 coopératif

Voir MP élémentaires [26] [27]. [31] (38) [42]

	B 4			MT 3 (exceptionnellement MT 2)
A 4	B 5	P 5	T 5	MT 3 ou MT 4
(a)				

Avec B 4 : exceptionnellement T 4

(a) Variante exceptionnelle en A 5

#### *Variantes possibles en T 45,*

- possibles également par formation d'un noyau de (P3)<sup>2</sup> capitalistes au cœur de la coopérative.

#### *Surcharges*

- par un P 3 capitaliste (soumission formelle 2),
- par un P 4 assurant une transformation socialiste et resserrant le champ de l'activité coopérative (impôts, prix, crédit, etc.).

45. — *MP 12 étatique-capitaliste*

Voir MP élémentaires [22] [25] [30] [34] [37] [41]

	<b>B 3</b>			<b>MT 2</b>
	<b>B 4</b>			<b>MT 3 (exceptionnellement MT 2)</b>
<b>A 4</b>	<b>B 5</b>	<b>P 4</b> ◊	<b>T 5</b>	<b>MT 3 ou MT 4</b>
<b>(a)</b>				

(a) Variante plus rare en A 5 (auquel cas la formule en B 4 exclut MT 2).

*Variantes possibles en T 45,*

— avec des types de propriétaires mixtes associant à P 4 ◊ des (P 3)<sup>2</sup> ou (P 3)<sup>3</sup>.

— en situation de dépendance néo-coloniale, cette mixité peut être une forme de soumission formelle 2 à un P 3 adossé à une puissance impérialiste ; autres formes de cette soumission à envisager ; sous-traitance, régie d'exploitation, brevets, etc. Ces variantes peuvent s'accompagner de la formation d'un véritable P 3 (local ou international) sous l'apparence d'une propriété demeurant rattachée à P 4 ◊ .

*Surcharges*

— les variantes immédiatement précédentes impliquent une surcharge (plus ou moins occulte) par un P 3,

— à l'inverse, un P 4 assurant une transformation socialiste pourrait, hypothétiquement, faire basculer le MP 12 vers une forme du MP 15.

46. *MP 13 colonial*

Voir MP élémentaires [14] [17] [18]

	<b>B 2</b>				
<b>A 3</b>	<b>B 3</b>	<b>P 4</b> $\diamond$	<b>T 2</b>	<b>MT 2</b>	
	<b>B 4</b>				

**N.B.** : Les variantes en B2 – et surtout en B4 – sont plus rares.

*Variantes possibles* en T 12    T 23    T 25.

— dans lesquelles un P2 possesseur (ou, plus souvent, un P3) tend à s'ériger en propriétaire de plein exercice, sous couvert du P4  $\diamond$  *colonial*.

**N. B.** : Il faut bien voir que les formations économiques des États (ou des zones à faible développement étatique) placés en situation coloniale, ne se réduisent jamais au seul MP 13. On a vu, plus haut, que maints autres MP peuvent faire l'objet de variantes coloniales. Spécifiquement, le MP [13] est une modalité de mise en accumulation primitive propre au système colonial. Il peut arriver qu'un tel MP survive à la décolonisation ou, même, prenne corps après celle-ci, par quelque ricochet du système mondial néo-impérialiste, sur la FE considérée.

## 47. MP 14 esclavagiste-concentrationnaire

Voir MP élémentaires [19] [21] [24] [29] [33] [36] [40]

	B 2			MT 2
	B 3			MT 2 ou MT 3
A 4	B 4	P 4 $\diamond$	T 25	MT 3
	B 5			MT 3
(*)				

Variante en A 5.

Celle-ci exclue B 2 ; avec B3, elle requiert le plus souvent MT 3.

**N. B. :** La gamme des variantes est particulièrement vaste, parce que ce MP autorise — ou provoque — une régression technique, d'où la vaste gamme des types de B qui y figurent.

*Variantes possibles en T 23*

— avec des formes de propriété mixte associant à P 4  $\diamond$  des P 3 (ceci s'applique exclusivement à la série des variantes en A 4).

**N. B. :** Le P 4  $\diamond$  est d'un type tout à fait distinct selon que ce MP est inscrit dans une formation économique capitaliste ou étatique socialiste.

48. *MP 15 étatique-socialiste*

Voir MP élémentaires [34] [37] [41]

	<b>B 3</b>			<b>MT 2</b>
	<b>B 4</b>			<b>MT 3</b>
<b>A 5</b>	<b>B 5</b>	<b>P 4</b> $\diamond$	<b>T 5</b>	<b>MT 3 ou MT 4</b>

*Variantes* possibles en T 35 T 45,

— avec des formes de propriété mixte associant à P4  $\diamond$  des P 3 locaux ou multinationaux,

*Variantes* hypothétiques avec des formes de propriété mixte P 4 – P 5...

## Table des ouvrages cités

Trois sortes de références sont données entre parenthèses, dans le texte :	(n°14)
– celles qui sont du type renvoient au n° indiqué, du <i>présent volume</i>	(t. 1, n° 22)
– celles qui sont de la forme renvoient au n°, indiqué, d'un autre tome du présent ouvrage.	(16,125)
– celles, enfin, qui annoncent renvoient à l'ouvrage n° 16 de la bibliographie ci-après et, plus précisément à la page 125 de cet ouvrage. À défaut d'un second chiffre, c'est l'ensemble de l'ouvrage qui est pris comme référence. Enfin, si l'ouvrage indiqué comporte plusieurs volumes, un chiffre en romain précise de quel volume il s'agit. Ainsi, par exemple, renvoie à la page 75 du I <sup>er</sup> volume du <i>Capital</i> de Marx, dans l'édition indiquée ci-après.	(103-I, 75)

- |                    |   |
|--------------------|---|
| 1. AGLIETTA Michel | – <i>Régulation et Crises du capitalisme</i> , Calmann-Lévy, 1976.  |
| 2. ALTHUSSER Louis | – <i>Pour Marx</i> , Maspero, 1965.   |
| 3. — —             | – <i>Lire le Capital</i> , 2 volumes, Maspero, 1965.  |
| 4. — —             | – <i>Éléments d'autocritique</i> , Hachette, 1974.  |
| 5. — —             | – <i>Positions</i> , Éd. Sociales, 1976 (inclut notamment l'article sur « Idéologie et appareil idéologiques d'État » publié dans le n° 151 de <i>la Pensée</i> , juin 1970). |
| 6. AMIN Samir      | – <i>Le développement inégal</i> , Minuit, 1973.  |
| 7. ARIES Philippe  | – <i>Histoire des populations françaises et de leurs attitudes devant la vie depuis le 18 e siècle</i> , Seuil, 1971.   |
| 8. ARISTOTE        | – <i>La république</i> , Denoël-Gonthier, 1971.   |
| ARENSBERG Conrad   | – <i>Les Systèmes économiques dans l'histoire et dans la théorie</i> : voir n°120.  |
| AUSTIN Michel      | – <i>Économies et Sociétés en Grèce ancienne</i> : voir n°146.  |

9. ASHTON T. S. – La Révolution industrielle 1760-1830, Plon 1955.
10. ATTALI Jacques et  
GUILLAUME Marc  
BALIBAR Étienne – *L'Anti-économique*, PUF, 1974.  
– *Sur les concepts fondamentaux du matérialisme historique* : voir n° 3-II.
11. — — – *Idem*, 2<sup>e</sup> édition modifiée, Maspero, 1971.
12. — — – *Cinq études du matérialisme historique*, Maspero, 1974.
13. — — – *Sur la dictature du prolétariat*, Maspero, 1976.
14. BAREL Yves – *La Reproduction sociale*, Anthropos, 1973.
15. BARTHÉLÉMY Serge – « La monnaie et le système monétaire », in *Les Finances modernes*, p. 288 sq. CEPL, 1971.
16. BATAILLE Georges – *La Part maudite*, Minuit, 1971.
17. BENNIGSEN Alexandre – *Russes et Chinois avant 1917*, Flammarion, 1974.
18. BERNARD Philippe – *La Fin d'un monde 1914-29*, Seuil, 1975.
19. BERTHOUD Arnaud – *Travail productif et Productivité du travail chez Marx*, Maspero, 1974.
20. BETTELHEIM Charles – *La Transition vers l'économie socialiste*, Maspero, 1968.
21. — — – *Calcul économique et Formes de propriété*, Maspero, 1971.
22. — — – *Les Lutttes de classe en URSS*, tome I, Maspero/Seuil, 1974.
23. BLOCH Marc – *La Société féodale*, Albin Michel, 1968.
24. BOCCARA Paul – *Études sur le capitalisme monopoliste d'État sa crise et son histoire*, Éd. Sociales, 1974.
25. BOIS Paul – *Paysans de l'Ouest*, Flammarion, 1971.
26. BONTE Pierre – « Quelques problèmes de la théorie marxiste en anthropologie », *La Pensée*, n°10, 1973, p 86 sq.
27. BOUVIER Jean – *Le Crédit Lyonnais de 1863 à 1882*, SEVPEN, 1961
28. BREHIER Louis – *Les Institutions de l'Empire byzantin*, Albin Michel, 1969.
29. BUCI-GLUCKSMAN Christine – *Gramsci et l'État*, Fayard, 1975.
30. CAMERON Rondo – *La France et le Développement économique de l'Europe, 1800-1914*, Seuil, 1971
31. CARRE J.-J.,  
DUBOIS P., et  
MALINVAUD Ed. – *La Croissance française*, Seuil, 1972

32. CHAUNU Pierre – *L'Espagne de Charles Quint*, 2 volumes, SEDES, 1973.
33. CHESNEAUX Jean – *Du passé faisons table rase ?*, Maspero, 1976.
34. CHEVALIER J.-M. – *La Structure financière de l'industrie américaine*, Cujas, 1970.
35. DELEYNE Jan – *L'Économie chinoise*, Seuil, 1971.
36. DHOQUOIS Guy – *Pour l'histoire*, Anthropos, 1971.
37. DIGARD J.-P. – *Pasteurs nomades d'Iran*, AESC, 1973, p. 1423 sq.
- DUBOIS P. – *La Croissance française : voir n°31.*
38. DUBY Georges – *Guerriers et paysans*, Gallimard, 1973.
39. DUCAT J. – *Le Mépris des Hilotes*, AESC, 1974, p. 1451 sq.
40. DUROSELLE J.-B. – *La France et les États-Unis des origines à nos jours*, Seuil, 1976
41. EGNELL E. et PEISSIK M. – *URSS : l'entreprise face à l'État*, Seuil, 1974.
42. EHRENBERG Victor – *L'État grec*, Maspero, 1975.
43. ENGELS Friedrich – *Anti-Düring*, Éd. Sociales, 1950.
44. — — — *L'Origine de la famille, de la propriété privée et de l'État*, Éd. Sociales, 1950 (Voir Marc).
45. FINLEY Moses I. – *Les Premiers Temps de la Grèce*, Maspero, 1973.
46. — — — *L'Économie antique*, Minit, 1975
47. — — — *Démocratie antique, et Démocratie moderne*, Payot, 1976.
48. FRIEDMANN Georges – *Problèmes humains du machinisme industriel*, Gallimard, 1946.
49. GAGÉ Jean – *Les Classes sociales dans l'Empire romain*, Payot, 1971.
50. GARDEN Maurice – *Lyon et les Lyonnais au 18<sup>e</sup> siècle*, Flammarion, 1975.
51. GARELLI P. et NIKIPROWETZKY V. – *Le Proche-Orient asiatique*, PUF, 1974.
52. GERNET Jacques – *Le Monde chinois*, Armand Colin, 1972.
53. GERVAIS M. SERVOLIN C. et WEIL J. – *Une France sans paysans*, Seuil, 1965.
54. GILLET Marcel – « Industrialisation linéaire ou industrialisation par bonds », *Rev. Économique*, sept. 1972, p. 723 sq.
55. GIMPEL Jean – *La Révolution industrielle du Moyen Âge*, Seuil, 1975.



56. GODELIER Maurice – *Horizons, trajets marxiste en anthropologie*, Maspero, 1973.
57. GOUBERT Pierre – *L'Ancien Régime*, 2 volumes parus, Armand Colin, 1969 et 1973.
58. GRAMSCI Antonio – *Écrits politiques*, 2 volumes parus, Gallimard 1974 et 1975.
59. GRANOU Alain – *Capitalisme et Mode de vie*, Cerf, 1972.
60. GRUSON Claude – *Programmer l'espérance*, Stock, 1976.
61. GUENEE Bernard – *L'Occident au 14<sup>e</sup> et 15<sup>e</sup> siècles : les États*, PUF, 1971.
62. HABERMAS Jürgen – *La technique et la Science comme « idéologie »*, Gallimard, 1973.
63. HARTZ Louis – *Les Enfants de l'Europe*, Seuil, 1968
64. HEERS Jacques – *Gênes au 15<sup>e</sup> siècle*, Flammarion, 1971.
65. — — – *L'Occident aux 14<sup>e</sup> et 15<sup>e</sup> siècles : aspects économiques et sociaux*, PUF, 1970.
66. HENNEQUIN Gilles – *De la monnaie antique à la monnaie musulmane*, AESC, 1975, p. 890 sq.
67. HERZOG Philippe – *Politique économique et Planification*, PUF, 1971.
68. HILFERDING R. – *Le Capital financier*, Minuit, 1970.
69. HIRSCH J.-P. – *Les commerçants en 1788*, AESC, 1975, p. 1339 sq.
70. HOMO Léon – *Les Institutions politiques romaines*, Albin Michel, 1970.
71. JANOSSY Ferenc – *La Fin des miracles économiques*, Seuil, 1972.
72. KAHN H. et WIENER A.J. – *L'An 2000*, Laffont-Paris-Match, 1968.
73. KAUTSKY Karl – *La Question agraire*, Giard et Brière, 1900.
74. LACAN Jacques – *Écrits*, 2 volumes, Seuil, 1970 et 1971.
75. LANDES David – *L'Europe technicienne*, Gallimard, 1975.
76. LEBRUN François – *Les Hommes et la mort en Anjou, aux 17<sup>e</sup> et 18<sup>e</sup> siècles*, Flammarion, 1975.
77. LEFEBVRE Henri – *Pour connaître la pensée de Lénine*, Bordas, 1957.
78. — — – *De l'État*, 2 volumes parus, UGE « 10-18 », 1975 et 1976.
79. LE GOFF Jacques – *Au Moyen Âge, temps de l'Église et temps du marchand*, AESC, mai-juin 1960.
80. LÉNINE – *Le développement du capitalisme en Russie*, :d. Moscou s.d.
81. — — – *Œuvres choisies*, 2 volumes, Éd. Moscou, 1948.
82. — — – *Sur l'impôt en nature*, Éd. Moscou, 1955.

83. LÉNINE – *Œuvres complètes*, Éd. Moscou, s.d.
84. LE ROY LADURIE E. – *Les Paysans du Languedoc*, Flammarion, 1969.
85. — — – *Montaillou, village occitan, de 1294 à 1324*, Gallimard, 1975.
86. LE THANH KHOI – « Contribution à l'étude du mode de production asiatique : le Vietnam ancien », *La Pensée*, 10, 1973, p. 128 sq.
87. LEVASSEUR Émile – *La Population française*, 3 volumes, Paris 1889-92.
88. LEVI-STRAUSS Claude – *Anthropologie structurale*, Plon, 1958.
89. — — – *Race et Histoire*, Gonthier, 1961.
90. LIPIETZ Alain – *Le Tribut foncier urbain*, Maspero, 1974.
91. LOCK Grahame – « Humanisme et lutte de classes dans l'histoire du mouvement communiste », *Dialectique*, 15-16, p. 7 sq.
92. LOT Ferdinand – *La Fin du monde antique et le début du Moyen Âge*, Albin Michel, 1968.
93. LUXEMBURG Rosa – *L'Accumulation du capital*, 2 tomes, Maspero, 1967.
94. MACCIOCCHI M. A. – *Pour Gramsci*, Seuil, 1974.
- MALINVAUD Éd. – *La Croissance française* : voir n° 31.
95. MANTRAN Robert – *L'Expansion musulmane*, PUF, 1969.
96. MARROU H. I. – *Histoire de l'éducation dans l'Antiquité*, Seuil, 1974.
97. MARTINET Gilles – *Les cinq Communismes*, Seuil, 1971.
98. MARX Karl – *Manuscrits de 1844*, Éd. Sociales, 1962.
99. — — – *Les luttes de classes en France*, Éd. Sociales, 1948.
100. — — – *Le 18 Brumaire de Louis Bonaparte*, Éd. sociales, 1946.
101. — — – *Contribution à la critique de l'économie politique*, Éd. sociales, 1957.
102. — — – *Fondements de la critique de l'économie politique*, 2 volumes, Anthropos, 1967 et 1968. [N.B. — Pour éviter toute confusion, les ouvrages précédents sont évoqués, au texte, sous le nom de *Critique* pour le n°101 et sous celui de *Grundrisse* pour le n° 102.]
103. — — – *Le capital*, 8 volumes, Éd. sociales, 1948 à 1960.
104. — — – *Un chapitre inédit du Capital*, UGE « 10-18 », 1971.
105. MARX K. et ENGELS F. – *Critique des programmes de Gotha et d'Erfurt*, Éd. sociales, 1950.

106. MARX K. et ENGELS F. – *Études philosophiques* (recueil), Éd. sociales 1947.
107. MAZZARINO Santo – *La Fin du monde antique*, Gallimard, 1973.
108. MAYER François – *La Surchauffe de la croissance*, Fayard, 1974.
109. MORINEAU Michel – *Quelques remarques sur l'abondance monétaire aux Provinces-Unies*, AESC, 1974, p. 769 sq.
110. MOSSÉ Claude – *Histoire d'une démocratie : Athènes*, Seuil, 1971.
111. MUSSET Lucien – *Les Invasions*, 2 volumes, PUF, 1969 et 1971.
112. NAVILLE Pierre – *Le Nouveau Léviathan*, 6 tomes, Anthropos, 1957 à 1972.
113. NEEDHAM Joseph – *La Science chinoise et l'Occident*, Seuil, 1973.
- NIKIPROWETZKY V. – *Le Proche-Orient asiatique* : voir n°51.
114. PALLOIX Christian – *Les Firmes multinationales et le procès d'internationalisation*, Maspero, 1973.
115. PATLAGEAN Évelyne – *La Féodalité byzantine*, AESC, 1975, p. 1371 sq.
- PEISSIK M. – *URSS : l'entreprise face à l'État*, voir n° 41.
116. PETIT Paul – *La Paix romaine*, PUF, 1971.
117. — — – *Histoire générale de l'Empire romain*, Seuil, 1974.
118. PETIT-DUTAILLIS Ch. – *Les communes françaises*, Albin Michel, 1970.
119. PLESSIS Alain – *De la fête impériale au mu des fédérés, 1852-71*, Seuil, 1973.
120. POLANYI Karl  
      ARENSBERG Conrad  
      et alii – *Les systèmes économiques dans l'histoire et dans la théorie*, Larousse, 1975.
121. POULANTZAS Nicos – *Pouvoir politique et Classes sociales*, Maspero, 1968.
122. — — – *Les Classes sociales dans le capitalisme d'aujourd'hui*, Seuil, 1974.
123. PRADERIE Michel – *Les Tertiaires*, Seuil, 1968.
124. PROCACCI Giuliano – *Histoire des Italiens*, Fayard, 1970.
125. REY Pierre-Philippe – *Colonialisme, Néo-colonialisme et Transition au capitalisme*, Maspero, 1970.
126. — — – *Les Alliances de classes*, Maspero, 1973.
127. RICHTA Radovan – *La Civilisation au carrefour*, Anthropos, 1972.
128. RIOUX Jean-Pierre – *La Révolution industrielle, 1780-1880*, Seuil, 1971.
129. RODINSON Maxime – *Islam et Capitalisme*, Seuil, 1966.
130. ROSANVALLON Pierre – *L'Âge de l'autogestion*, Seuil, 1976.

131. SCHUMPETER Joseph – *History of economic analysis*, Allen and Unwin, Londres, 1954.
132. SIMONI-ABBAT Mireille – *Les Aztèques*, Seuil, 1976.
133. STAHL H. H. – *Les Anciennes Communautés villageoises roumaines*, Éd. CNRS, 1970.
134. STAROBIN Robert – *Industrial slavery in the old South*, New York University Press, 1970.
135. STOLERU Lionel – *L'Impératif industriel*, Seuil, 1969.
136. SUPEK Rudi – « La 'main visible' et la dégradation de l'individu », in *Au-delà de la crise*, Seuil, 1976.
137. TENENTI Alberto – *Florence à l'époque des Médicis*, Flammarion, 1968.
138. TERRAY Emmanuel – *Le Marxisme devant les sociétés « primitives »*, Maspero, 1969.
139. TOPALOV Christian – *Capital et Propriété foncière*, CSU, 1973.
140. TOURAINE Alain – *Production de la société*, Seuil, 1973.
141. — — — — — *Pour la sociologie*, Seuil, 1974.
142. VARAGNAC André – *La Conquête des énergies*, Hachette, 1972.
143. VERNANT Jean-Pierre – *Mythe et Pensée chez les Grecs*, Maspero, 1969.
144. VEYNE Paul – *Comment on écrit l'histoire*, Seuil, 1971.
145. VIDAL-NAQUET Pierre – *Le Bordereau d'ensemencement dans l'Égypte ptolémaïque*, Bruxelles, 1967.
146. AUSTIN Michel et VIDAL-NAQUET Pierre – *Économies et Sociétés en Grèce ancienne*, Armand Colin, 1972.
147. VILAR Pierre – *Or et monnaie dans l'histoire*, Flammarion, 1974.
148. — — — — — « Histoire marxiste, histoire en construction », in *Faire de l'Histoire*, tome I, Gallimard 1974.
149. VOVELLE Michel – *La chute de la monarchie, 1787-92*, Seuil, 1972.
150. WEBER Max – *Le Judaïsme antique*, Plon, 1979.
- WEIL J. – *Une France sans paysans* : voir n° 53.
- WIENER A. J. – *L'An 2000* : voir n° 72.
151. WITTFOGEL K. – *Le Despotisme oriental*, Minit, 1964 (avec une préface de P. Vidal-Naquet).

*Ouvrages collectifs.*

152. Académie des sciences de l'URSS — Institut d'économie, *Manuel d'économie politique*, Éd. sociales, 1956.
153. Histoire économique et sociale de la France, sous la direction de F. BRAUDEL et E. LABROUSSE, tome II : 1660-1789, PUF, 1970.

154. Collectif : Le Capitalisme monopoliste d'État, Éd. sociales, 1971.
155. « La catégorie de formation économique et sociale », n° spécial de *la Pensée*, n° 159, 10/1971.
156. Collectif réuni par l'UNESCO : *Histoire de l'Humanité*, 6 tomes, Laffont, 1967 à 1969.